

Vragen selectiefase 1-504-14			
Nr.	Betreft	Vraag/opmerking	Antwoord
1	4.3.2.2.	Gaat het bij kerncompetentie 1 om het indienen van een referentieproject door de aannemer van een project Design & Construct? Of dienen wij de vraag te interpreteren als zijnde dat wij bij aanmelding een ontwerper/architect dienen mee te nemen en de betreffende ontwerper deze gevraagde referentie aanlevert?	De aanbestedende dienst vindt het belangrijk dat de architect voor deze opdracht onderdeel is van de gegadigde die zich aanmeldt. De referentie dient dus van de architect te zijn die daadwerkelijk de opdracht zal uitvoeren. Met de zin "door de aan dit project verbonden ontwerper" wordt bedoeld de architect welke deze opdracht zal gaan uitvoeren, er wordt niet bedoeld dat de betreffende architect reeds eerder met dezelfde aannemer moet hebben gewerkt.
2		In totaal worden er in de paragrafen 4.3.2.2 en 5.4 e.v. 6+4= 10 competenties (+ 8 bonusvarianten) gevraagd. Bent u het met ons een dat dit wel heel erg veel is?	Neen. De aanbestedende dienst heeft het aantal kerncompetenties en selectiecriteria zorgvuldig gewogen tegen de complexiteit van het werk. Ondanks de beperkte omvang van het werk, acht de opdrachtgever vanwege het binnenstedelijk bouwen en bouwen op en nabij kritische objecten, de hoeveelheid aan competenties proportioneel.
3		Bent u het met ons eens dat het stellen van 10 competenties ten behoeve van 1 project in het nadeel werkt van het MKB en indirect de voorkeur van de opdrachtgever voor het grootbedrijf uitspreekt?	Neen. De aanbestedende dienst heeft geen voorkeur voor één groot bedrijf of een consortium van kleinere bedrijven. Wij zijn ons ervan bewust dat deze uitvraag wel wat organiserend vermogen van de markt vraagt. Daarnaast is er een duidelijk onderscheid tussen de 6 kerncompetenties als gesteld in artikel 4.3.2.2 en de selectiecriteria als gesteld in par. 5.3.
4		Ten behoeve van het aantonen van deze 10 competenties (+ 8 bonusvarianten) mogen maximaal 6 referentiewerken worden opgevoerd waarbij de inschrijver in het voordeel is als zoveel mogelijk competenties in zo min mogelijk referentiewerken naar voren komen. Bent u het met ons eens dat een dergelijk wijze van selecteren sterk in het voordeel werkt van het grootbedrijf (met werken als vergelijkbaar met de NoordZuid-lijn) en sterk in het nadeel van het MKB?	Neen. De aanbestedende dienst vindt het geïntegreerd uit hebben gevoerd van werkzaamheden een belangrijke meerwaarde. Daarbij is geen voorkeur of dit is gedaan door 1 groot bedrijf of door een eerdere samenwerking van kleinere bedrijven. Bedrijven die de gevraagde werkzaamheden niet eerder integraal hebben uitgevoerd, scoren hierdoor ook minder. Er bestaan geen bonusvarianten.
5		De uitkomst van paragraaf 5.4.1 bepaalt voor een heel groot deel de uitkomst van de selectie (deze paragraaf betreft immers 25% van de te verdienen punten). Zelfs bij het indienen van slechts 4 referentiewerken waarmee men aan de 10 competentie eisen zou voldoen is de kans voor (een combinatie van) MKB bedrijven om in de top 3 te eindigen ons inziens minimaal. Een plaats in de top 3 kan ons inziens slechts worden behaald met het opvoeren van een bijzonder groot veelzijdig project als de NoordZuidlijn of gelijkwaardig aangezien men alleen daarmee bij paragraaf 5.4.1 de maximale scoren haalt. Bent u het met ons eens dat dit de kans op een geslaagde selectie door het (samenwerkende) MKB minimaliseert en de het verschijnsel "overkwalificatie" sterk stimuleert?	Neen. De aanbestedende dienst acht het onderscheidend vermogen op alle criteria voldoende en alle criteria wegen even zwaar. Alle aanmelders kunnen, naast de aangeleverde referenties voor het criterium "integratie van werkzaamheden" voor één of meer van de andere criteria extra referenties aanbieden. De aanbestedende dienst ziet niet waarom kleinere bedrijven op die selectiecriteria niet even goed of beter zouden kunnen scoren dan grote bedrijven. Voorgaande geldt dan voor 75% van het aantal te verdienen punten.
6		In paragraaf 5.4 spreekt u steeds over "het" referentieproject dat "hier op" wordt ingediend. De 6 referentieprojecten zijn echter bedoeld voor de 6 competenties van paragraaf 4.3.2.2. Klopt het dat de inschrijver bij paragraaf 5.4 wordt beoordeeld op zijn 'antwoord' (lees: 'referentieproject') dat eigenlijk voor de vragen uit paragraaf 4.3.2.2 is bedoeld?	Neen. Bij 4.3.2.2 wordt de aanmelder getoetst op het hebben van de individuele competenties. In paragraaf 5.4.1 wordt de aanmelder gescoord op de mate waarin die competenties in meer of minder projecten zijn uitgevoerd.
7		Indien men bij een referentieproject van het begin af aan zeer zorgvuldig werkt en controleert en als gevolg hiervan het hele project uiteindelijk goed en zonder hinder en schade is voltooid, krijgt men bij paragraaf 5.4.4. slechts 5 punten. Indien men bijvoorbeeld bij een diepwand op het referentieproject de eigen werkzaamheden en/of de controles niet goed uitvoert, als gevolg hiervan er een lek in de diepwand ontstaat en de achterliggende huizen verzakken en men vervolgens 2x personeel ontslaat en de procedures 3x aanpast waardoor er gaandeweg het project de omvang van nieuwe verzakkingen minder wordt en uiteindelijk het binnen de aangegeven toleranties valt, krijgt men 25 punten. Bent u het met ons eens dat dit een kwalijke vorm van beloning in de selectieprocedure is?	De aanbestedende dienst realiseert zich dat dit criterium zo kan worden uitgelegd. Het criterium bouwt op van 1) maatregelen vooraf bedacht, 2) maatregelen genomen naar aanleiding van de aangetroffen situatie en 3) maatregelen genomen naar aanleiding van een incident. Dat laatste dient te worden gelezen als het kunnen herstellen van een incident (denk aan bijvoorbeeld overmacht), niet van het zoveel mogelijk veroorzaken ervan. In de toelichting op het omgevingsmanagement (Bijlage 2, "Model referentieproject") kan worden aangegeven in welke mate hier sprake van is.
8		Wij hebben bijvoorbeeld een referentieproject waarbij wij op grote schaal verbeteringen van het aansluiten op een bestaande toestand en aantoonbaar alternatieven hebben voorgesteld waardoor het publiek domein extra robuust is gemaakt voor de aanwezigheid van publiek (zie paragraaf 5.4.3). De omvang van dit project betreft echter € 375.000,- waardoor wij het niet kunnen gebruiken voor paragraaf 4.3.2.2. Bent u het met ons eens dat het raar is dat een dergelijk project niet ingediend mag worden als referentiewerk en een rechttoe-rechtaan asfaltwerk van € 1.500.000,- wel?	De aanbestedende dienst ziet in dit voorbeeld de mogelijkheid om dit project in te dienen voor de selectiecriteria. Het is inderdaad niet mogelijk om dit project in te dienen voor de kerncompetenties omdat hier wel een omvang van het werk is genoemd. Bij de selectiecriteria is geen omvang genoemd om juist zoveel mogelijk ruimte te geven met specifieke voorbeelden te komen.
9		In paragraaf vraagt u om een (groot) project dat zonder restpunten is opgeleverd. Een nieuwbouwhuis (bouwkosten zeer globaal € 150.000,-) wordt gemiddeld met 15 opleverpunten opgeleverd. Bent u het met ons eens dat de eis van oplevering "zonder restpunten" totaal onrealistisch is?	De aanbestedende dienst kan geen uitspraak doen over wat de markt denkt dat zij aan kwaliteit in een project kunnen realiseren. De omschrijving dient vooral gelezen te worden als een nadere duiding van het moment van opleveren. Voor deze beoordeling definiëren wij "oplevering" als het moment dat alle restpunten zijn verholpen.
10		Bent u het met ons eens dat de selectieleidraad in het algemeen in redelijkheid veel te hoge eisen stelt voor een kansrijke deelname van het MKB en dat de leidraad de verkeerde werkhouding belooft en hiermee grondig aangepast dient te worden?	Neen. De aanbestedende dienst hoopt met beantwoording op voorgaande vragen dan ook uitgebreid te hebben gemotiveerd hoe zij tot de huidige uitvraag is gekomen.

Vragen selectiefase 1-504-14			
Nr.	Betreft	Vraag/opmerking	Antwoord
11		De omschrijving van de uiteindelijk uit te voeren werkzaamheden is ons inziens wel erg summier weergegeven in de selectieleidraad. Er wordt geen indicatie van de hoeveelheden gegeven, geen indicatie van de projectomvang en een wel heel erg beknopte omschrijving van de werkzaamheden (bestaat een "keerconstructie bijvoorbeeld uit het heien van stalen damwand, het uitvoeren van betonwerk of uit het aanbrengen van schanskorven?). Hoe moeten wij voorkomen dat de uiteindelijke werkzaamheden ons als geselecteerd bedrijf in de calculatiefase zo tegenvallen dat wij geen offerte wensen of kunnen maken?	Ter nadere informatie hebben we een gemaatvoerde tekening toegevoegd waaruit de omvang op hoofdlijnen blijkt. Ook kan uit de gevraagde omvang bij de referentieprojecten worden opgemaakt wat de omvang bij benadering is.
12		In zowel paragraaf 1.6, checklist aan te leveren stukken en paragraaf 3.5, digitale aanmelding heeft u het over deel 1 t/m 3. Echter de eisen nummer 1 t/m 6 in Tendered hebben geheel andere benamingen. Het is ons niet duidelijk welke documenten u, genoemd in de selectieleidraad, precies zou willen zien bij de beantwoording in Tendered. Ons inziens is e.e.a. niet eenduidig. Kunt u dit verduidelijken of aanpassen?	In paragrafen 1.6 en 3.5 en 4.3.2.1 van de selectieleidraad wordt beschreven welke stukken moeten worden ingediend bij aanmelding. Gezien het gestelde in artikel 3.13.2 van het Aanbestedingsreglement voor Werken 2012 (ARW 2012) is het indienen van de Eigen Verklaring voor Aanbestedingen van Aanbestedende Diensten bij aanmelding voldoende om aan te tonen dat u aan de betreffende eisen voldoet. Het gestelde in de selectieleidraad is dus onjuist, verwezen wordt naar artikel 3.14.6 lid e van het ARW 2012.
13	Selectieleidraad (SL), 5.1 en 5.3	Hierin noemt u 4 selectiecriteria welke naar onze mening niet eenvoudig te beantwoorden zijn. Daarnaast zijn de antwoorden niet door u (commissie) objectief te beoordelen omdat u geen beoordelingscriteria heeft. Dit zijn dan ook geen selectiecriteria maar EMV/gunningscriteria. Wij vragen u deze criteria te vervangen voor selectiecriteria.	De aanbestedende dienst is van mening dat de beoordelingscommissie zeer wel in staat is om de referenties op basis van de selectiecriteria te beoordelen. Met de omschrijving per niveau waarop punten kunnen worden gescoord, is aangegeven waar met de beoordeling op wordt gelet. In deze fase van de procedure zijn gunningscriteria nog niet relevant.
14	Selectieleidraad, 5.1 en 5.3	De door u gevraagde beantwoording van criteria zijn naar onze mening disproportioneel voor een selectiefase. Wij vragen u objectieve selectiecriteria op te stellen.	De aanbestedende dienst vraagt voor de selectiecriteria referenties in te dienen met een korte toelichting op het specifieke onderwerp van dat criterium. De inspanning hiervoor achten wij zeker niet disproportioneel.
15	Selectieleidraad, 5.1 en 5.3.2	Wat verstaat u onder een 'robuuste aanpak van sturen op tijd'. Daarna weten wij welk project hiermee het beste scoort. Is het bijvoorbeeld voldoende wanneer in een tevredenheidsverklaring de	De wijze waarop de aanbestedende dienst dit selectie criterium weegt, is beschreven bij de niveau waarop punten worden gescoord (5.3.2). Het aantonen hiervan dient meer te zijn dan een eigen bewering.
16	Selectieleidraad, 5.1 en 5.3.3	Wat verstaat u onder 'hoogwaardige kwaliteit (detaillering en materialisatie)'. Daarna weten wij welk project hiermee het beste scoort.	De wijze waarop de aanbestedende dienst dit selectie criterium weegt, is beschreven bij de niveau waarop punten worden gescoord (5.3.3).
17	Selectieleidraad, 5.1 en 5.3.4	Kunt u aangeven welke mate van omgevingsmanagement u het hoogste waardeert. Daarna kunnen wij ons project daarop afstemmen.	De wijze waarop de aanbestedende dienst dit selectie criterium weegt, is beschreven bij de niveau waarop punten worden gescoord (5.3.4).